

**CONTRADICCIÓN DE TESIS 30/2018.
ENTRE LAS SUSTENTADAS POR EL
TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO DEL
CENTRO AUXILIAR DE LA SÉPTIMA REGIÓN
(EN APOYO DEL SEXTO TRIBUNAL
COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA
DEL PRIMER CIRCUITO) Y EL SEGUNDO
TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO DEL
CENTRO AUXILIAR DE LA DÉCIMA REGIÓN
(EN APOYO DEL PRIMER TRIBUNAL
COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA
DEL CUARTO CIRCUITO).**

**PONENTE: MINISTRO ALBERTO PÉREZ DAYÁN.
SECRETARIA: GUADALUPE M. ORTIZ BLANCO.**

ELABORÓ: FABIÁN GUTIÉRREZ SÁNCHEZ.

Vo. Bo.

Ciudad de México. Acuerdo de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente a la sesión del día quince de agosto de dos mil dieciocho.

VISTOS, para resolver el expediente relativo a la denuncia de contradicción de tesis identificada al rubro, y

RESULTANDO

PRIMERO. Denuncia de la contradicción de tesis. Mediante oficio *********, presentado el dieciocho de enero de dos mil dieciocho ante la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, los Jueces Primera y Segundo de Distrito del Centro Auxiliar de la Primera Región, denunciaron la

posible contradicción de criterios entre el sustentado por el Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Séptima Región (en apoyo del Sexto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito) al fallar el amparo en revisión ***** (cuaderno auxiliar *****) y el sostenido por el Segundo Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Décima Región (en apoyo del Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Cuarto Circuito) al resolver el amparo en revisión ***** (cuaderno auxiliar *****).

Al efecto, los denunciantes plantean que el punto de contradicción de tesis estriba en determinar: “si los Tribunales Colegiados de Circuito, al advertir en un recurso de revisión que el Juez de Distrito emitió un pronunciamiento respecto de actos, autoridades responsables o causales de improcedencia no invocados por las partes, deben reasumir su jurisdicción y emitir la resolución correspondiente, o bien, si deben ordenar la reposición o reenvío del asunto a efecto de que el Juez A quo corrija la irregularidad advertida.”

SEGUNDO. Trámite del asunto. En acuerdo de veinticinco de enero de dos mil dieciocho, el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación admitió a trámite la denuncia de contradicción de tesis con el número **30/2018**; requirió a la presidencia de los Tribunales Colegiados contendientes a efecto de que remitieran la versión digitalizada o copia certificada de la ejecutoria dictada en el asunto de su índice, así como la versión digitalizada del proveído en el que informaran si el criterio sustentado en la misma continúa vigente; asimismo, determinó que correspondía conocer del asunto al Pleno de este Alto Tribunal y turnó el expediente para su estudio al señor Ministro **Alberto Pérez Dayán**.

Previo desahogo del precitado requerimiento, mediante proveído de siete de marzo de dos mil dieciocho, el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación tuvo por integrada la denuncia de contradicción de tesis y ordenó remitir el expediente a la ponencia

Ministro **Alberto Pérez Dayán**, para la elaboración del proyecto de resolución respectivo.

Previo dictamen del Ministro ponente el asunto se radicó en esta Segunda Sala para su resolución.

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. Esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para conocer y resolver la presente denuncia de contradicción de tesis, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 107, fracción XIII, primer párrafo, de la Constitución Federal; 226, fracción II, de la Ley de Amparo y 21, fracción VIII, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con los puntos Primero y Tercero, del Acuerdo General Plenario 5/2013 del Tribunal Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación.

SEGUNDO. Legitimación. La contradicción de tesis se denunció por parte legitimada para ello, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución General de la República y 227, fracción II, de la Ley de Amparo en vigor, toda vez que se formuló por los Jueces Primera y Segundo de Distrito del Centro Auxiliar de la Primera Región.

TERCERO. Criterios contendientes. Para estar en aptitud de establecer si existe la contradicción de tesis denunciada y, en su caso, el criterio que debe prevalecer con carácter de jurisprudencia, es preciso tener en cuenta los antecedentes relevantes de los asuntos y las consideraciones esenciales que los sustentan.

I. Amparo en revisión *** del índice del Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Séptima Región, con residencia en Acapulco, Guerrero,** (relativo al amparo en revisión

***** del índice del Sexto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito).

1. *****, promovió juicio de amparo contra diversas disposiciones que integran el sistema normativo de registro y control de cumplimiento de obligaciones fiscales (buzón tributario, revisiones electrónicas y obligación de ingresar la contabilidad a través del buzón tributario) del Código Fiscal de la Federación y su reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el dieciocho de noviembre de dos mil quince.

2. Por razón de turno, tocó conocer de la demanda de amparo al Juzgado Segundo de Distrito en Materia Administrativa y del Trabajo en el Estado de Jalisco, bajo el expediente número ***** y, posteriormente, en cumplimiento a la circular ***** remitió el asunto al Juzgado Segundo de Distrito del Centro Auxiliar de la Primera Región.

3. El referido Juzgado de Distrito Auxiliar se avocó al conocimiento de la demanda y, mediante sentencia terminada de engrosar el tres de noviembre de dos mil dieciséis, determinó sobreseer respecto de algunas normas, negar el amparo por otras y conceder la protección constitucional por otra más.

4. Contra esa determinación la parte quejosa interpuso recurso de revisión del que conoció el Sexto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, bajo el número *****, el cual, posteriormente, tuvo por interpuesto el recurso de revisión adhesiva presentado por la autoridad responsable. En cumplimiento al oficio *****, dicho órgano colegiado remitió el asunto al Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Séptima Región, para que emitiera el fallo correspondiente.

5. En sesión de veinticinco de agosto de dos mil diecisiete, el Tribunal Colegiado Auxiliar dictó la resolución respectiva, en la que determinó, esencialmente, lo siguiente:

- En el considerando Quinto, precisó que advertía una irregularidad en el procedimiento del juicio de amparo indirecto de origen, debido a que la sentencia recurrida (y la certificación secretarial respectiva) no se encontraban firmadas de manera autógrafa por el Juez y el secretario que dio fe, **motivo por el cual se encontraba impedido para analizar los agravios respectivos**, en tanto dicha resolución carecía de validez ante la ausencia de ese símbolo grafoscópico.
- Indicó que no pasaba inadvertido que en las fojas posteriores a la sentencia apareciera impresa la firma electrónica correspondientes al Juez y al secretario, ya que ello no la dotaba de validez porque no existe precepto legal que así lo permita. Al respecto expuso bastos argumentos para sostener tal consideración.
- Bajo tal contexto, concluyó que ante la invalidez de la sentencia recurrida, lo procedente era ordenar reponer el procedimiento para el efecto de que el juzgador dictara una nueva y la firmara de manera autógrafa, **precisando que debía evitar pronunciarse sobre actos reclamados, autoridades responsables y causas de improcedencia que no formen parte de la litis.**

II. Amparo en revisión *** del índice del Segundo Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Décima Región, con residencia en Saltillo, Coahuila,** (relativo al amparo en revisión ***** del índice del Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Cuarto Circuito).

1. *****, promovió juicio de amparo indirecto, esencialmente, contra la discusión, aprobación y expedición del decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Fiscal de la Federación publicado en el Diario Oficial de la Federación el nueve de diciembre de dos mil trece.

2. Correspondió conocer de la demanda de amparo al Juzgado Décimo de Distrito en el Estado de Chihuahua, el cual registró el expediente con el número ***** y, posteriormente, en cumplimiento a la circular *****, remitió el asunto al Juzgado Segundo de Distrito del Centro Auxiliar de la Primera Región, para que el dictado de la sentencia.

3. El Juzgado de Distrito Auxiliar, se avocó al conocimiento del asunto y admitió la ampliación de la demanda de amparo. Una vez integrado el expediente, mediante sentencia terminada de engrosar el tres de noviembre de dos mil dieciséis, determinó por una parte sobreseer, por otra negar y por otra más conceder la protección constitucional.

4. Contra esa determinación la parte quejosa interpuso recurso de revisión y la autoridad responsable revisión adhesiva, de los cuales correspondió conocer al Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Cuarto Circuito, bajo el número de expediente *****; posteriormente, en cumplimiento lo dispuesto por el Acuerdo General 3/2013 del Consejo de la Judicatura Federal, remitió el asunto al Segundo Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Décima Región, para que emitiera el fallo correspondiente.

5. En sesión de siete de diciembre de dos mil diecisiete, el Tribunal Colegiado Auxiliar dictó la resolución respectiva, en la que determinó, sustancialmente, lo siguiente:

- En el considerando Quinto declaró firmes las consideraciones de la sentencia que no fueron impugnadas.
- **En el considerando Sexto, reparó una incongruencia de la sentencia recurrida, pues señaló que el juzgador federal no debió negar el amparo en relación con el Anexo 24 de la Resolución Miscelánea Fiscal para dos mil quince y dos mil dieciséis, habida cuenta que esos actos no fueron reclamados en la demanda de amparo.**
- En el considerando Séptimo determinó que eran inoperantes los agravios del recurso de revisión principal, por lo que lo procedente era confirmar, en la materia de la revisión, la sentencia recurrida.
- En el considerando Octavo declaró sin materia la revisión adhesiva.

CUARTO. Inexistencia de la contradicción. Como se anticipó, los juzgadores denunciante aducen que el punto de contradicción estriba en determinar si al conocer de un recurso de revisión, el Tribunal Colegiado de Circuito advierte que en la sentencia recurrida se analizaron aspectos de procedencia, de constitucionalidad y de legalidad que no fueron planteados por las partes, debe reasumir jurisdicción y resolver lo conducente, o bien, debe revocar la sentencia recurrida y ordenar el reenvío de los autos al Juez de Distrito a efecto de que emita una nueva en la que subsane la incongruencia advertida y resuelva lo que en derecho proceda.

Sin embargo, del análisis de las ejecutorias materia de la presente denuncia de contradicción de tesis, se advierte que las aparentes posturas discrepantes de los Tribunales Colegiados frente a la

incongruencia advertida en la sentencia recurrida, derivan de un aspecto jurídico esencial respecto del cual sólo uno de ellos se pronunció.

En efecto, según se advierte del considerando anterior, al resolver el recurso de revisión ***** (cuaderno auxiliar), el **Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Séptima Región**, advirtió que la sentencia de amparo no se encontraba firmada de manera autógrafa por el juzgador y el secretario que intervinieron en su dictado, por lo que ante la falta de ese requisito esencial de validez, sostuvo que se encontraba impedido para analizar los agravios hechos valer en el recurso y, en consecuencia, ordenó la reposición del procedimiento para que el juzgador dictara una nueva y la firmara de manera autógrafa, precisando que debía evitar pronunciarse sobre cuestiones que no formaron parte de la litis.

Por su parte, al resolver el recurso de revisión ***** (cuaderno auxiliar), el **Segundo Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Décima Región**, sin emitir pronunciamiento alguno sobre la validez de la sentencia recurrida, reparó la incongruencia advertida en la misma al señalar que la negativa de amparo no debía hacerse extensiva respecto del Anexo 24 de la Resolución Miscelánea Fiscal para dos mil quince y dos mil dieciséis, habida cuenta que esos actos no fueron reclamados en la demanda de amparo y, posteriormente, al considerar que eran inoperantes los agravios hechos valer, confirmó la sentencia recurrida en la materia de la revisión.

Luego, si bien es cierto que al resolver los recursos de revisión sometidos a su jurisdicción, ambos Tribunales Colegiados de Circuito advirtieron que en la sentencia recurrida se analizaron aspectos que no formaron parte de la litis y que al respecto adoptaron posturas disímiles, también es verdad que ello obedeció a que el Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Séptima Región, se encontraba

jurídicamente impedido para subsanar tal incongruencia, en tanto determinó que la sentencia carecía de validez por no contener la firma autógrafa del Juez y del secretario que dio fe, de ahí que ordenara el reenvío de los autos a efecto de que el a quo dictara una nueva –sin abordar aspectos no alegados por las partes- y se firmara de manera autógrafa.

En tal sentido, es claro que no existe la contradicción de tesis denunciada, habida cuenta que el Segundo Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Décima Región, no emitió pronunciamiento alguno sobre la validez de la sentencia recurrida o cualquier otro aspecto que jurídicamente le impidiera analizar su legalidad, lo que explica que previo a examinar los agravios propuestos en la revisión, haya subsanado la incongruencia advertida.

QUINTO. Decisión. La contradicción de tesis denunciada es inexistente, pues aun cuando al resolver los asuntos de sus respectivos índices, los aludidos Tribunales Colegiados adoptaron posturas disímiles frente a una misma problemática, lo cierto es que sus respectivas conclusiones parten de una situación jurídica esencialmente diferente.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

ÚNICO. Es inexistente la contradicción de tesis denunciada.

Notifíquese; con testimonio de la presente resolución y, en su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido.

Así lo resolvió la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por mayoría de cuatro votos de los señores Ministros Alberto Pérez Dayán (ponente), Javier Laynez Potisek, Margarita Beatriz Luna Ramos y Presidente Eduardo Medina Mora I. El señor

Ministro José Fernando Franco González Salas emitió su voto en contra.

Firman los Ministros Presidente y Ponente, con el Secretario de Acuerdos de la Segunda Sala que autoriza y da fe.

PRESIDENTE

MINISTRO EDUARDO MEDINA MORA I.

PONENTE

MINISTRO ALBERTO PÉREZ DAYÁN.

SECRETARIO DE ACUERDOS DE LA SEGUNDA SALA

LICENCIADO MARIO EDUARDO PLATA ÁLVAREZ.

En términos de lo dispuesto por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en su sesión del veinticuatro de abril de dos mil siete, y conforme a lo previsto en los artículos 3, fracción II, 13, 14 y 18 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, así como en el segundo párrafo del artículo 9º del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.